



Sz. P.

**Jacek Ozdoba**

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Klimatu

ul. Wawelska 52/54

00-922 Warszawa

Do wiadomości:

1. [agnieszka.rynkowska@klimat.gov.pl](mailto:agnieszka rynkowska@klimat.gov.pl)
2. [departament.prawny@klimat.gov.pl](mailto:departament.prawny@klimat.gov.pl)

*Dotyczy: wniesienia uwag do projektu z dnia 29 grudnia 2020 roku ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw.*

Szanowny Panie Ministrze,

RADA RIPOK, reprezentując Instalacje Komunalne, wnosi poniższe uwagi i spostrzeżenia do ww. projektu ustawy:

1. **Art. 1, pkt 5)** po art. 4a dodaje się art. 4b w brzmieniu: „Art. 4b. 1. Minister właściwy do spraw klimatu może zezwolić gminie, w drodze decyzji, na odstępstwo, w całości lub w części, w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych...” – zapis, który w konsekwencji może prowadzić do stosowania różnych standardów selektywnej zbiórki odpadów w Polsce w różnych gminach. Tym bardziej, że zaproponowany wachlarz przesłanek, wg których odstępstwa mogą nastąpić jest szeroki i dający duże możliwości interpretacyjne. Tymczasem należy mieć na uwadze, iż wiele Instalacji Komunalnych, z zaangażowaniem środków publicznych, środków z programów operacyjnych, planowało, planuje czy dokonuje już budowy, rozbudowy i modernizacji swoich instalacji bazując m.in. na prognozach morfologii wejściowego strumienia odpadów do instalacji w oparciu o powszechny i jednolity standard selektywnej zbiórki odpadów w całym kraju. Nieprzewidywalne co do treści i w zasadzie uznaniowe wprowadzanie odstępstw może skazać wiele z tych projektów na klęskę. Nałożone na tę sytuację niedawne zmiany likwidujące regiony gospodarki odpadami, spowoduje brak jakiegokolwiek możliwości bilansowania nie tylko mas strumieni odpadów ale i ich morfologii. Ponadto, zważywszy na niedawne problemy Ministerstwa związane z prowadzeniem listy spalarni, z którego to pomysłu wycofano się wraz z niedawną nowelizacją, nadanie nowych kompetencji co do ustalania zasad selektywnej zbiórki odpadów w konkretnych gminach wydaje się pomysłem chybionym, z trudną do przewidzenia skalą wniosków gmin w tym zakresie. Wydaje się niemożliwe wręcz, by pracownicy resortu znali szczegółowo problemy gospodarki odpadami każdej z gmin odrębnie. Jeżeli już zatem takie odstępstwa miałyby mieć miejsce, organem właściwym do ich zatwierdzania wydaje się Marszałek Województwa, jako koordynator Wojewódzkich Planów Gospodarki Odpadami. Należy także bezwzględnie wprowadzić uzgodnienie odstępstwa z instalacją

---

RADA REGIONALNYCH INSTALACJI PRZETWARZANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH

Związek Pracodawców

Plac Świętego Józefa 5, 62-800 Kalisz

KRS 0000766030 NIP 6182180406

*e-mail: [biuro@radaripok.eu](mailto:biuro@radaripok.eu)*

komunalną, do której trafiają odpady. Zapewni to kompatybilność działań w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów. Ponadto z zapowiedzi wprowadzenia przedmiotowej możliwości prawnej wynika, iż zmniejszenie ilości frakcji odbieranych od mieszkańców selektywnie będzie możliwe pod warunkiem wykazania przez gminę możliwości rozdziału zbieranych łącznie frakcji przez docelową instalację przynajmniej ze skutecznością porównywalną do selektywnej zbiórki. Innymi słowy w każdej takiej sytuacji niezbędne jest powiązanie potencjalnego odstępstwa z możliwościami technicznymi danej instalacji, a zatem wspomniane powyżej uzgodnienie jest nieodzowne.

2. **Art. 1, pkt 6)** w art. 3b: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„po rozdziale 2 dodaje się rozdział 2a w brzmieniu: „Rozdział 2a **Obowiązki wytwórców odpadów komunalnych** Art. 4c. Wytwórcy odpadów komunalnych są obowiązani do zbierania w sposób selektywny wytworzonych przez siebie odpadów komunalnych, zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie oraz sposobem określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 4a ust. 1.” – w kwestii porządkowej, jeśli w jakikolwiek sposób miało by być wprowadzone odstępstwa od zasad selektywnej zbiórki odpadów, to wydaje się zasadne dopisanie w art. 4c odniesienia do zasad i sposobu zbiórki wg sprecyzowanych kryteriów.

3. **Art. 1, pkt 7)** w art. 6d w ust. 4 w pkt. 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu: „7) obowiązek przekazywania odpadów selektywnie zebranych oraz odpadów powstających w procesie sortowania w celu doczyszczania selektywnie zebranych odpadów komunalnych w pierwszej kolejności do instalacji zapewniających przygotowanie do ponownego użycia lub recyklingu.” – w większości przypadków odpady z selektywnej zbiórki wymagają doczyszczania (np. sortowania negatywnego czy pozytywnego) oraz przygotowania do transportu (np. belowanie) w ilościach transportowych („całotirowych”). Taki sposób postępowania z odpadami zapewniają w tej chwili rozbudowujące się i modernizujące się Instalacje Komunalne. Nakazywanie przez wóldarza gminy firmie komunalnej w dokumentacji w zakresie odbioru odpadów komunalnych przekazywanie ich w zasadzie bezpośrednio do recyklera jest warunkiem niemożliwym technicznie do spełnienia i przede wszystkim niezasadnym z punktu widzenia ekonomicznego i ekologicznego. Obecny katalog wymagań określony w art. 6d, ust. 4 jest wystarczający, a określone dla gmin do osiągnięcia poziomu recyklingu, zagrożone wysokimi karami finansowymi w przypadku ich nieosiągnięcia i tak wymuszają postępowanie zgodne z hierarchią postępowania z odpadami.

4. **Art. 5,** „W ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach wprowadza się następujące zmiany: „1) w art. 25:

a) w ust. 4 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) 1 rok – w przypadku magazynowania odpadów:

a) niebezpiecznych,

b) palnych, o których mowa w ust. 6f pkt. 2 – 6 i 8,

c) niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych;

2) 3 lata – w przypadku magazynowania pozostałych odpadów oraz paliwa alternatywnego i odpadów przeznaczonych bezpośrednio do produkcji takiego paliwa.” – dopuszczenia do magazynowania w przedziale czasowym do 3 lat szerszej gamy odpadów w tym RDF i pre-RDF, to z jednej strony zapis pozwalający na „złapanie oddechu” przez branżę, zwłaszcza w sytuacji, gdy rozstrzygane postępowania w tym zakresie powalają galopującymi cenami, z drugiej strony zapis może okazać się martwy w kontekście wprowadzonych stosunkowo niedawno wymagań związanych z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów czy rozporządzeniem Ministra Klimatu w sprawie szczegółowych

---

RADA REGIONALNYCH INSTALACJI PRZETWARZANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH

Związek Pracodawców

Plac Świętego Józefa 5, 62-800 Kalisz

KRS 0000766030 NIP 6182180406

e-mail: [biuro@radaripok.eu](mailto:biuro@radaripok.eu)

wymagań dla magazynowania odpadów. Pozostanie jedynie możliwość przekazywania tej frakcji odpadów do zewnętrznych podmiotów prowadzących zbieranie odpadów, dysponujących odpowiednimi powierzchniami magazynowymi. Powinno to pociągać za sobą zmiany w module sprawozdawczym BDO w zakresie odpadów komunalnych – gdyż nie ma obecnie możliwości wpisania zbierania odpadów jako sposobu ich zagospodarowania, a instytucje kontrolne (WIOŚ) wymagają wpisywania ostatecznych instalacji i procesów odzysku lub unieszkodliwienia, grożąc niemałymi sankcjami finansowymi. Co i w tym kontekście może spowodować, że zapis będzie „martwy”. Wnioskujemy o możliwość magazynowania w instalacjach komunalnych do trzech lat także odpadów wytworzonych w procesach przetwarzaniu odpadów komunalnych posiadających cechy surowców wtórnych: szkło, papier, tworzywa sztuczne, tekstylia, drewno i inne surowce wtórne. W ramach tego ujęte powinny być także inne odpady zbierane w instalacji komunalnej, jak np. opony i papa przygotowane do przekazania do procesów recyklingu. Ułatwi to zarządzanie logistyką oraz reakcję na koniunkturę rynkową obniżając koszty działania systemu.

Reasumując należy podkreślić, że zaproponowany projekt zmian ustawowych próbuje uporządkować pewne aspekty związane z gospodarką odpadami komunalnymi. Należy jednak powyższe zmiany rozpatrywać szerzej i bardziej kompleksowo – korelując je chociażby z modulem sprawozdawczym BDO czy wymaganiami określonymi w przepisach wykonawczych.

Jako przedstawiciele Instalacji Komunalnych zdecydowanie sprzeciwiamy się zapisom określonym w art. 1, pkt 7), które mogą spowodować odpływ strumienia odpadów z selektywnej zbiórki z instalacji komunalnych, stawiając pod znakiem zapytania chociażby prace modernizacyjne, prowadzone w wielu tego typu Instalacjach z wykorzystaniem środków pomocowych krajowych oraz z funduszy UE.

Z poważaniem



*Piotr Szewczyk*  
*Prezes Zarządu*  
*Rady RIPOK*